

Wahl zum Rat der Stadt 2016

Wahlbereich 4

Bewerber

Zwischenergebnis (15.09.2016 17:27 Uhr)

Eingang: 23 von 23 Wahlbereich(en) (100%)

Merkmal	Anzahl	%
Wahlberechtigte	18.382	X
Wählerinnen und Wähler, Wahlbeteiligung	9.275	50,5
darunter Wähler mit Wahlschein	1.676	18,1
ungültige Stimmzettel	204	2,2
gültige Stimmen	26.549	100,0
gültige Stimmen (Bewerber %-Basis)	13.370	100,0
Krüger, Ralf (SPD)	1.150	8,6
Dr. Westphal-Schmidt, Christa (SPD)	333	2,5
von Daacke, Gerrit (SPD)	86	0,6
Krempel, Gudrun (SPD)	118	0,9
Köskeroglu, Ömer (SPD)	102	0,8
Leitner, Ingrid (SPD)	71	0,5
Hondke, Reinhard (SPD)	65	0,5
Stalhut, Angelika (SPD)	64	0,5
Bussler, Matthias (SPD)	67	0,5
Hübner, Anett (SPD)	55	0,4
Stern, Benjamin (SPD)	57	0,4
Nowak, Markus (SPD)	86	0,6
Zarbock, Markus (SPD)	38	0,3
Neuwirth, Ludmilla (CDU)	1.141	8,5
Schlichting, André-Georg (CDU)	470	3,5
Leupold, Martin (CDU)	129	1,0
Spannuth, Marianne (CDU)	127	0,9
Koch, Olaf (CDU)	349	2,6
Fechner, Jürgen (CDU)	84	0,6
Schrödl, Frank (CDU)	36	0,3
Weist, Bärbel (PUG)	4.625	34,6
Klaffehn, Andreas (PUG)	376	2,8
Hansen-Schubert, Hanne (PUG)	477	3,6
Dettmann, Roman (PUG)	834	6,2
Huhnholz, Tom (PUG)	163	1,2
Köppe, Ulrike (PUG)	341	2,6
Paech, Michael (PUG)	124	0,9
Alisch, Markus (PUG)	123	0,9
Huhnholz, Thomas (PUG)	111	0,8

Aufgrund von Rundungsdifferenzen ist es möglich, dass in der Summierung nicht genau 100% erreicht werden.

Wahl zum Rat der Stadt 2016

Wahlbereich 4

Bewerber

Zwischenergebnis (15.09.2016 17:27 Uhr)

Eingang: 23 von 23 Wahlbereich(en) (100%)

Merkmal	Anzahl	%
Morra, Raffaele (PUG)	26	0,2
Nuß, Sebastian (PUG)	12	0,1
Musiol, Brigitte (GRÜNE)	183	1,4
Mrongovius, Ursula (GRÜNE)	106	0,8
Ritter, Holger (GRÜNE)	47	0,4
Wolfram, Inga (GRÜNE)	74	0,6
Porzelt, Felix (PIRATEN)	77	0,6
Busold, Dietmar (FDP)	43	0,3
Kahl, Uwe (FDP)	23	0,2
Krumm, Klaus (FDP)	40	0,3
Schlegel, Alexander (AfD Niedersachsen)	678	5,1
Wegner, Thorsten (Bündnis C)	24	0,2
Lerchner-Zimmermann, Jürgen (DIE LINKE.)	140	1,0
Michel, Anja (FAMILIE)	95	0,7

Aufgrund von Rundungsdifferenzen ist es möglich, dass in der Summierung nicht genau 100% erreicht werden.

Wahl zum Rat der Stadt 2016

Wahlbereich 4

Bewerber

Zwischenergebnis (15.09.2016 17:27 Uhr)

Eingang: 23 von 23 Wahlbereich(en) (100%)

Der Ausdruck einer Ergebnisgrafik ist nur bis zu einer Anzahl von 24 Werten möglich!

Aufgrund von Rundungsdifferenzen ist es möglich, dass in der Summierung nicht genau 100% erreicht werden.

Wahl zum Rat der Stadt 2016

Wahlbereich 4

Liste

Zwischenergebnis (15.09.2016 17:27 Uhr)

Eingang: 23 von 23 Wahlbereich(en) (100%)

Merkmal	Anzahl	%
Wahlberechtigte	18.382	X
Wählerinnen und Wähler, Wahlbeteiligung	9.275	50,5
darunter Wähler mit Wahlschein	1.676	18,1
ungültige Stimmzettel	204	2,2
gültige Stimmen	26.549	100,0
gültige Stimmen (Liste %-Basis)	13.179	100,0
SPD	3.598	27,3
CDU	2.235	17,0
PUG	2.902	22,0
GRÜNE	1.039	7,9
PIRATEN	252	1,9
FDP	364	2,8
AfD Niedersachsen	1.957	14,8
Bündnis C	72	0,5
DIE LINKE.	608	4,6
FAMILIE	152	1,2

Aufgrund von Rundungsdifferenzen ist es möglich, dass in der Summierung nicht genau 100% erreicht werden.

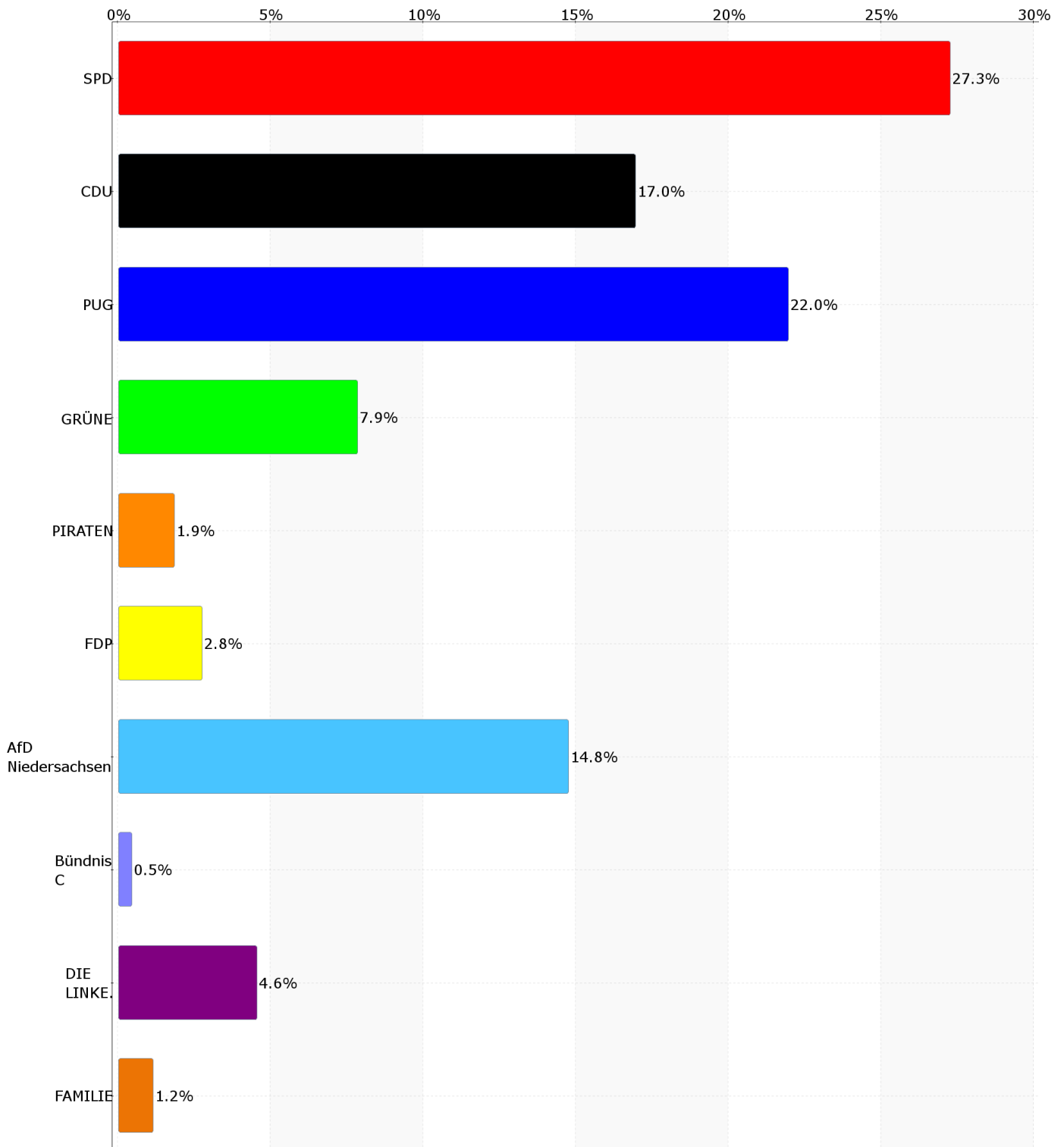
Wahl zum Rat der Stadt 2016

Wahlbereich 4

Liste

Zwischenergebnis (15.09.2016 17:27 Uhr)

Eingang: 23 von 23 Wahlbereich(en) (100%)



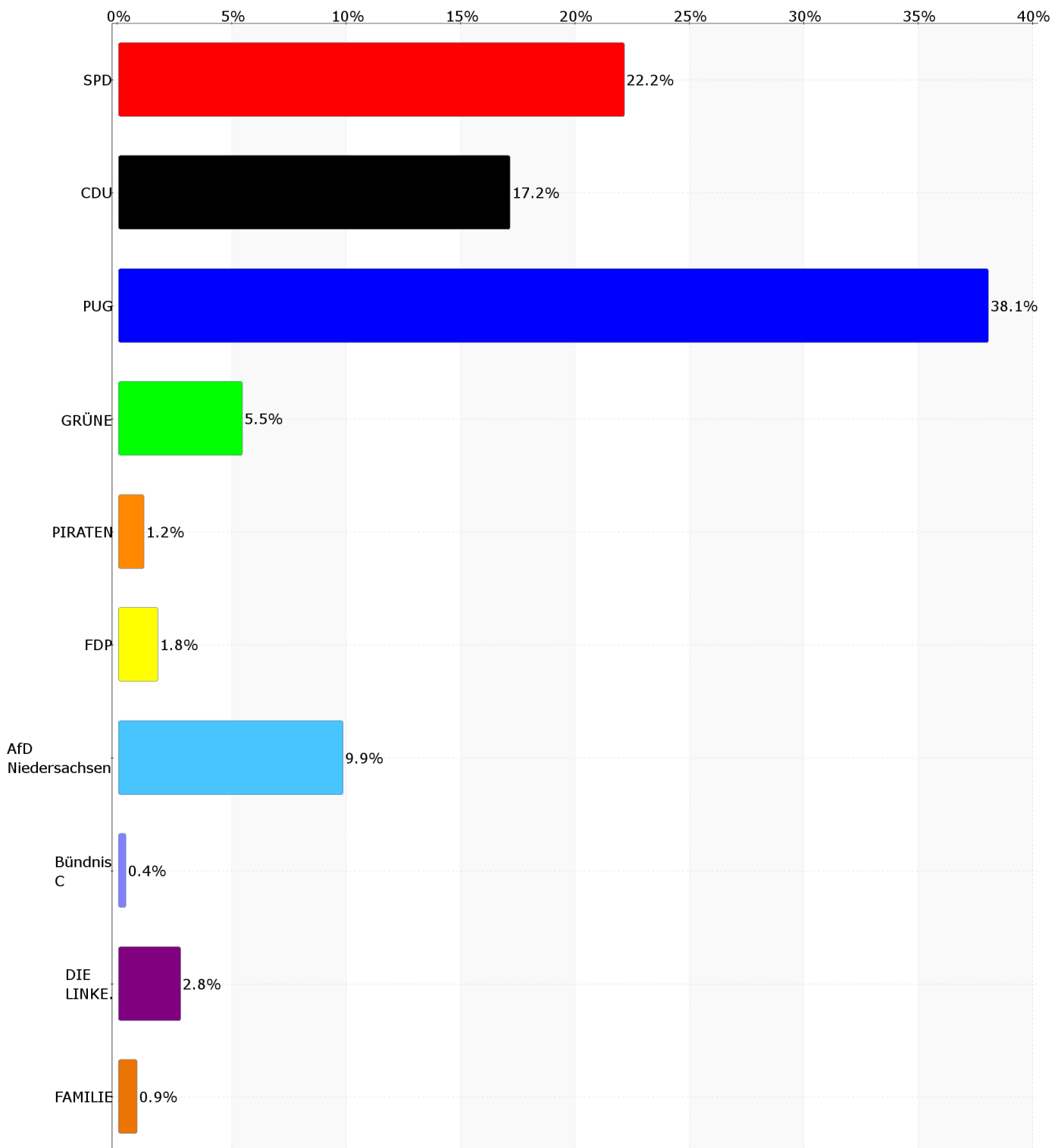
Aufgrund von Rundungsdifferenzen ist es möglich, dass in der Summierung nicht genau 100% erreicht werden.

Wahl zum Rat der Stadt 2016
Wahlbereich 4
Gesamtstimmen
Zwischenergebnis (15.09.2016 17:27 Uhr)
Eingang: 23 von 23 Wahlbereich(en) (100%)

Merkmal	Anzahl	%
Wahlberechtigte	18.382	X
Wählerinnen und Wähler, Wahlbeteiligung	9.275	50,5
darunter Wähler mit Wahlschein	1.676	18,1
ungültige Stimmzettel	204	2,2
gültige Stimmen	26.549	100,0
SPD	5.890	22,2
CDU	4.571	17,2
PUG	10.114	38,1
GRÜNE	1.449	5,5
PIRATEN	329	1,2
FDP	470	1,8
AfD Niedersachsen	2.635	9,9
Bündnis C	96	0,4
DIE LINKE.	748	2,8
FAMILIE	247	0,9

Aufgrund von Rundungsdifferenzen ist es möglich, dass in der Summierung nicht genau 100% erreicht werden.

Wahl zum Rat der Stadt 2016
Wahlbereich 4
Gesamtstimmen
Zwischenergebnis (15.09.2016 17:27 Uhr)
Eingang: 23 von 23 Wahlbereich(en) (100%)



Aufgrund von Rundungsdifferenzen ist es möglich, dass in der Summierung nicht genau 100% erreicht werden.